VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej (nr 35)**

z dnia 28 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej (nr 35)

28 sierpnia 2013 r.

Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Halickiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie projektu sprawozdania Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej w sprawie z wniosku wstępnego o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej przed Trybunałem Stanu przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jana Dworaka oraz członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji: Witolda Grabosia, Krzysztofa Lufta i Sławomira Rogowskiego;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Służewska-Idzikowska, Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Piotr Podczaski** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zbigniew Standar** adwokat i **Michał Bernaczyk** radca prawny – stali doradcy Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Witam wszystkich przybyłych. Stwierdzam kworum.

Dzisiejsze posiedzenie Komisji będzie miało charakter bardziej informacyjny niż merytoryczny, a więc nieco odmiennie, niż to wcześniej planowaliśmy. Mam nadzieję, że uda nam się procedować sprawnie, efektywnie i krótko. Powodów tego stanu rzeczy jest kilka. Postaram się je przedstawić i uzasadnić.

Zacznę jednak od tego, że zapytam członków Komisji, czy mają jakieś pytania lub propozycje związane z zaproponowanym porządkiem obrad? Nie widzę żadnych zgłoszeń w tej sprawie, a więc przyjmuję, że porządek został zaakceptowany.

Zgodnie z planowanym porządkiem, pkt 1 przewiduje rozpatrzenie projektu sprawozdania Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej w sprawie z wniosku wstępnego o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej przed Trybunałem Stanu przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jana Dworaka oraz członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji: Witolda Grabosia, Krzysztofa Lufta i Sławomira Rogowskiego. Zgodnie z procedurą, Komisja powinna przyjąć sprawozdanie w formie uchwały. Na poprzednim posiedzeniu przyjęliśmy opinię. Pamiętam również, że możemy oczekiwać także wniosku mniejszości w tej sprawie. Taki wniosek musi posiadać charakter formalnego aktu oskarżenia przygotowanego zgodnie z wymogami k.p.k. Po konsultacjach przeprowadzonych z panem przewodniczącym Dudą doszliśmy do wspólnych wniosków, że jeden i drugi dokument są ze sobą w określony sposób powiązane, a to oznacza, że niezależnie od przyjęcia sprawozdania w formie uchwały potrzebujemy odpowiedniego czasu na zapoznanie się z treścią tego dokumentu. Dotychczas nie wyznaczyliśmy także posła sprawozdawcy, a musimy go wyznaczyć do przedstawienia gotowego dokumentu. Ponieważ na mnie spoczywa ciężar przygotowania tego dokumentu, a przyznam się, że posiadam jeszcze pewne wątpliwości co do jego wewnętrznej konstrukcji, chciałbym – posiłkując się ustaleniami poczynionymi z posłem Kropiwnickim – zaproponować następującą formułę pracy nad tym dokumentem.

W dniu dzisiejszym dokument nie będzie przeze mnie dystrybuowany pomiędzy członków Komisji. Załóżmy, że go mam, ale jeszcze go państwu nie przekażę. Jako strona przygotowująca sprawozdanie uzasadniające opinię potrzebujemy jeszcze dwa dni na doszlifowanie szczegółów. Oznacza to, że do końca tygodnia będziemy gotowi i najpóźniej w piątek, jeszcze w trakcie trwania tego posiedzenia Sejmu otrzymacie państwo całościowy materiał. Dyskusja na temat tego dokumentu odbyłaby się za dwa tygodnie. W tym okresie posłowie mający odmienną opinię mogliby przygotować i złożyć wniosek mniejszości. Myślę, że proponowany dwutygodniowy termin pozwoli nam na spokojne przygotowanie materiałów i zapoznanie się z treścią dokumentów.

Jeżeli okazałoby się, że omówienie dwóch wniosków to zbyt dużo jak na jedno posiedzenie Komisji, to rozbilibyśmy nasze obrady na dwie części. Nie musimy na siłę zamykać sprawy w trakcie jednego posiedzenia. Mam nadzieję, że złożona propozycja nie budzi żadnych wątpliwości także dlatego, że obydwie wnioskujące strony mają gwarantowane należne im prawa oraz wystarczającą ilość czasu na staranne przygotowanie swoich wniosków. Przypominam, że zależnie od wyniku głosowania na sali plenarnej przygotowane przez nas dokumenty staną się bądź aktem oskarżenia, bądź dokumentem, na podstawie którego nastąpi umorzenie postępowania. Oznacza to, że wnioski muszą zostać przygotowane z należytą starannością.

Jeżeli członkowie Komisji nie mają innych uwag do omawianej kwestii, to na tym zakończyłbym rozpatrywanie tego punktu porządku dziennego. Formalnie nie mamy dziś dokumentu, który mógłby zostać poddany pod głosowanie, ale nawet gdyby był już on gotowy, to i tak nie znajduję uzasadnienia, żeby głosować go po przeprowadzeniu jedynie krótkiej dyskusji. Nie można przyjmować lub odrzucać takich dokumentów w sposób czysto mechaniczny. Ich zawartość i uzasadnienie stanowiska to kluczowe treści sprawozdania. Mam na myśli podparcie opinii wnioskami wynikającymi z przeprowadzonego postępowania dowodowego. Chodzi o dobranie odpowiednich cytatów, podanie konkretnych danych itd. Skoro nie ma chętnych do dalszej dyskusji na ten temat, stwierdzam, że wyczerpaliśmy – w takim zakresie, w jakim było to dziś możliwe – dyskusję na temat sprawozdania.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego, czyli spraw bieżących. Chciałbym zwrócić państwa uwagę na bodajże sześć dokumentów, przyznam, że już sam się nieco pogubiłem w ich ilości, które do nas napłynęły w formie opinii dotyczących trzech głównych kwestii, o wyjaśnienie których poprosiliśmy. Przypominam, że sami siebie pytaliśmy o te sprawy w trakcie dyskusji. O ile pamiętam, podnosił te tematy pan przewodniczący Mularczyk, podobnie pan przewodniczący Duda.

Po pierwsze, chodził o to, jak należy prowadzić postępowanie w sytuacji, gdy nie wszyscy jego uczestnicy posiadają certyfikaty dostępu do tajnych dokumentów. Zwracam państwu uwagę na treść otrzymanych opinii. Precyzują one możliwości postępowania i pracy naszej Komisji w tym zakresie.

Druga kwestia, na jaką chcę zwrócić uwagę, to nasza reakcja – chodzi o reakcję Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej – w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z permanentnym niestawianiem się przed Komisją osób, które są o to poproszone. Wystąpiliśmy w tej sprawie o opinię do Biura Analiz Sejmowych. Oprócz opinii BAS mamy w tej sprawie także opinię zewnętrznego eksperta, pana prof. Sławomira Steinborna z Uniwersytetu Gdańskiego.

I wreszcie trzecia kwestia, którą chcieliśmy wyjaśnić, to sprawa przesłuchania dziennikarzy, którzy na podstawie ustawy o Trybunale Stanu nie posiadają prawa do odmowy odpowiedzi, ale jeśli odwołają się do ustawy regulującej zasady pracy dziennikarskiej, to mogą powołać się na tajemnicę dziennikarską. Wyjaśnienie tej kwestii było niezbędne, ponieważ trzech świadków wykonuje zawód dziennikarza. Są to świadkowie w sprawie w związku z objęciem wnioskiem wstępnym pana ministra Zbigniewa Ziobro. Dotychczas nie ustalaliśmy jeszcze listy świadków ani procedury w przypadku pana prezesa Kaczyńskiego. W omawianym przypadku chodzi o konkretne trzy osoby, które wymieniliśmy w trakcie posiedzenia poświęconego dalszym pracom Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Oczywiście, treść otrzymanej opinii ma charakter ogólny i reguluje postępowanie z każdym świadkiem, który zgodnie z ustawą ma obowiązek mówić wszystko, co mu

wiadomo na dany temat, nawet jeśli wiedzę czerpał z tajnych dokumentów, ale z drugiej strony, jeżeli świadek jest dziennikarzem, to ma prawo do ochrony źródeł informacji. Mamy tu do czynienia z ewidentnym konfliktem interesów. Wykładnia, którą otrzymaliśmy w tej sprawie, daje nam możliwość nie tyle może straszenia przesłuchiwanej osoby, ile dopytywania jej aż do oczekiwanego skutku. Taki jest urok analiz prawnych. Tak można by tę kwestię podsumować.

Wymienione przeze mnie opinie zostały rozesłane do członków Komisji drogą elektroniczną i dostarczone do skrytek w formie papierowej. Dodatkowo prosiłem o potwierdzanie otrzymania wszelkich dokumentów, zwłaszcza tych, które są istotne dla prowadzonego postępowania dowodowego. Ta uwaga dotyczy m.in. dokumentów, na które chciałbym teraz zwrócić uwagę, a które są istotne dla postępowania, jakie będziemy prowadzić na jesieni, a mianowicie chodzi o dokumenty z KPRM. Mam na myśli w tej chwili konkretnie zarządzenie, jakie podpisał pan prezes Jarosław Kaczyński. Mam nadzieję, że te dokumenty są już w państwa posiadaniu. Jeśli jeszcze nie, to te dwa zarządzenia są gotowe do odbioru.

W sekretariacie Komisji znajdują się ponadto inne dokumenty w tej sprawie. Nie są one przeznaczone do odbioru, ale można się z nimi zapoznać na miejscu. Nadmieniam, że jest ich bardzo dużo. To wynik niezwykle bogatej korespondencji, jaką prowadziliśmy przez ostatni miesiąc. Będzie więc co czytać. Mam nadzieję, że posłowie zaliczyli już wakacje z tymi dokumentami.

Ostatnia sprawa, na którą chcę zwrócić uwagę, wiąże się z wypełnianiem oświadczeń. Nie przekroczyliśmy dotychczas progu 1/3 liczby oświadczeń. Nie chcę w tej chwili mówić, kto się opóźnia. Im szybciej jednak złożymy oświadczenia, tym krócej będziemy oczekiwać na decyzję. Zdaje sobie sprawę, że ankieta jest rzeczywiście długa, ale apeluję do państwa, żeby jednak się zmobilizować i wypełnić ją jeszcze w tym tygodniu. Myślę, że wypełnienie poszczególnych rubryk nie jest nadmiernie skomplikowanym zadaniem. Można sięgnąć do zakamarków pamięci i pewne rzeczy sobie przypomnieć, nawet jeśli, jak w przypadku zagranicznych wyjazdów, było ich dość dużo. Można też wskazać sąsiadów i członków rodziny, zgodnie z oczekiwaniem odpowiednich służb. Wydaje mi się, że wskazanie trzech wiarygodnych osób nie jest nadmiernym kłopotem.

To wszystkie informacje, które chciałem państwu przekazać. Czy są jakieś pytania dotyczące tych kwestii? Nie ma pytań.

Zanim zakończymy posiedzenie, jeszcze jedna rzecz pozostała nam do omówienia. W wyniku prowadzonej korespondencji oraz posługiwania się medialnymi kanałami uzgadniania stanowisk udało się nam ustalić z panem ministrem Ziobro, w efekcie bezpośredniego spotkania, że termin wysłuchania przed Komisją Odpowiedzialności Konstytucyjnej to mógłby być dzień 4 września lub 6 września. Jest to niestety tydzień bez obrad Sejmu, ale jak państwo pamiętacie, prosiłem członków Komisji, aby wykazali wyrozumiałość i przychylili się do prośby pana ministra Ziobry w kwestii wyboru daty spotkania. Jeżeli chodzi o miesiąc wrzesień, to tylko podane daty wchodzą w grę ze strony pana ministra. Inne terminy wrześniowe są wykluczone. W naszym interesie leży więc, aby uwzględnić prośbę pana ministra Ziobro i wybrać termin posiedzenia spośród dwóch zaproponowanych.

Przypominam, że pierwszy tydzień września to również czas, kiedy odbywa się spotkanie w Krynicy. Część osób bierze w tym udział. Okazało się, że 4 września to środa, a alternatywa dla tej daty, czyli 6 września, to piątek. Piątek nie spotkał się z entuzjastycznym przyjęciem ze strony większości, zresztą ja się przychylam do tego stanowiska i dlatego proponowałbym, aby trzymać się terminu 4 września. Czy jest zgoda ze strony państwa na wybór tego dnia? Środa, 4 września?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem, że w tym dniu odbędzie się przesłuchanie. Czy tak, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Będzie to spotkanie osoby objętej wnioskiem z Komisją Odpowiedzialności Konstytucyjnej, czyli możliwość ustosunkowania się tej osoby do wniosku, zaś ze strony Komisji oznacza to możliwość zadawania pytań. Formalnie określamy to jako przesłuchanie.

Pan poseł Zubowski, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym doprecyzować, aby wszystko było jasne. W dniu 4 września, we środę możliwość wypowiedzenia się otrzyma pan Zbigniew Ziobro. Zgadza się?

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Tak.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

A czy już wiadomo, o której godzinie jest planowane posiedzenie?

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Wstępnie planujemy godzinę 10.00. Jeśli chodzi o salę, to poinformujemy państwa, gdzie to będzie miało miejsce. Sala będzie do dyspozycji bez ograniczeń, a więc będziemy mogli obradować bez presji czasu.

Jeżeli nie ma więcej pytań, to na tym zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej.